

Nuestro Mundo No Esta en Venta (OWINFS)

Declaración Final sobre la MC11, 13 de Diciembre, 2017

Como 80 [representantes de la sociedad civil](#) de más de 30 países aquí con la red mundial [Nuestro Mundo No Esta en Venta](#) (OWINFS), estamos profundamente decepcionados de que los miembros de la OMC una vez más hayan perdido una oportunidad crucial para abordar los [problemas fundamentales del sistema comercial global](#), y en el mismo tiempo, se sentimos aliviados de que el empuje de las corporaciones tecnológicas gigantes para una agenda para ampliar las reglas de la OMC sobre la futura economía digital, no consiguiera el apoyo de la mayoría de los miembros.

A pesar del mandato para encontrar una solución permanente para la constitución de existencias públicas MC11, los miembros no lograron eliminar las limitaciones de la OMC a la capacidad de los países de [alimentar a sus poblaciones hambrientas](#) y [mejorar la vida de los agricultores](#); sobre un mecanismo especial de salvaguardia (MES); y en [subsidios disciplinarios](#) que [distorsionan comercio](#) y dañan la vida de los agricultores alrededor del mundo. Del mismo modo, no avanzaron en la cuestión clave de abordar los [límites al desarrollo de la OMC](#), habiendo ignorado por completo las propuestas de desarrollo del G90. Afortunadamente, dado que no hubo una Declaración Ministerial, las afirmaciones previas de la agenda de desarrollo aún se mantienen. Es desafortunado que los miembros no hayan podido aceptar disciplinar los subsidios a la pesca, pero dado que algunos miembros se opusieron a preservar el [desarrollo de espacios de políticas sobre pesca](#), es mejor que los miembros sigan negociando en Ginebra.

Al mismo tiempo, celebramos que la mayoría de los miembros haya visto claramente que es demasiado prematuro para la OMC comenzar las [negociaciones sobre la economía digital](#) y simplemente reafirmó el programa de trabajo existente para las discusiones sobre el comercio electrónico. Asimismo, la mayoría de los países acordaron que la OMC no debería limitar aún más el derecho soberano de los países a reglamentar en interés público, y que las disciplinas de "reglamentación nacional" no son necesarias, y por lo tanto no se acordaron nuevas normas sobre [regulación doméstica](#)". Del mismo modo, la mayoría de los miembros se dan cuenta de que las nuevas negociaciones sobre [la facilitación de inversiones](#) no están justificadas y decidieron no aceptar un nuevo mandato sobre este tema.

Otros temas como las micro y pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) y el "género y el comercio" son Caballos de Troya para infiltrar "nuevos asuntos" como el comercio electrónico, y representan la agenda equivocada dando mayores beneficios para las empresas a expensas de trabajos y desarrollo. Una declaración en contra de la [apropiación de género para una mayor liberalización](#) fue firmada por más de 164 grupos en 24 horas esta semana. Del mismo modo, innumerables [asociaciones MIPYMES plantean objeciones](#) a la agenda de comercio electrónico y en contra del llamado "programa de trabajo de MIPYMES" que va en contra de sus intereses.

A pesar de que muchos de nuestros representantes de la sociedad civil han sido [injustamente prohibidos](#), y sin el debido proceso, los que nos permitieron entrar hemos [alzado nuestras voces](#) alzado nuestras voces sobre los impactos negativos de las políticas existentes de la OMC en los trabajadores, los agricultores, el medio ambiente, el desarrollo, y el interés público, que exige transformaciones fundamentales en el sistema comercial existente. Creemos en un sistema de comercio multilateral democrático, transparente y sostenible, y no queremos que la OMC se aleje aún más de ese ideal, y continuaremos nuestra petición a los gobiernos para que no amplíen el modelo fallido de la OMC a nuevos problemas.

Parece que los Estados Unidos vinieron a Buenos Aires con una agenda de rechazo a las consideraciones acerca de las preocupaciones sobre desarrollo en el comercio. Los EE. UU. Intentaron intimidar a su manera para dar forma a un resultado en interés de sus intereses, pero la mayoría de los países en desarrollo, que enfrentaron la peor parte de las políticas negativas de la OMC durante tantos años, resistieron esta presión. Estamos igualmente decepcionados con la UE, ya que no desempeñó un papel constructivo en la Conferencia Ministerial. Al tiempo que afirmaba construir consenso, mantuvo un enfoque desacreditado de expansión de las normas comerciales de la OMC, la desregulación, el aumento

del acceso a los mercados y la negativa a reparar las normas vigentes de la OMC que son perjudiciales para los países en desarrollo. Reconocemos el liderazgo del Grupo Africano, India, el grupo ALBA de países latinoamericanos y otros países en la defensa de que la política comercial multilateral debe fomentar, en lugar de limitar, las perspectivas de desarrollo

Independientemente del resultado, la OMC como institución continúa existiendo y sigue teniendo reglas que son perjudiciales para los países en desarrollo, los trabajadores, los agricultores, el medio ambiente y el interés público en general. Estas reglas deben transformarse de manera fundamental, tal como lo hemos delineado en la [Agenda de Reestructuración](#), respaldada por cientos de organizaciones de la sociedad civil de todo el mundo, que es similar a los objetivos de los *aspectos de desarrollo* de la Ronda de Desarrollo de Doha. El mecanismo de Solución de Controversias continuará haciendo cumplir las reglas asimétricas contra los países en desarrollo y las regulaciones de interés público. Además, su efectividad depende de la capacidad del país denunciante para tomar represalias, lo que lo hace útil para los países poderosos, pero no tanto para los países en desarrollo.

Con o sin acuerdos en el MC11, los negociadores neoliberales en diferentes países usan el nuevo paradigma de acuerdos plurilaterales y la continuación de acuerdos bilaterales para imponer su agenda de mayor expansión de las reglas de comercio e inversión. Esas nuevas normas comerciales restringen aún más la capacidad de los países para perseguir objetivos de política pública, como la promoción de la salud, la educación y el empleo, así como la protección del medio ambiente y los derechos laborales. Apoyamos la conclusión de los *aspectos de desarrollo* de la Ronda de Doha para el Desarrollo, pero nos oponemos a la expansión de las normas de liberalización del comercio, ya sean bilaterales o plurilaterales o multilateralmente en la OMC.

Agenda incorrecta: comercio electrónico (incluidas las MIPYME)

Aplaudimos a la mayoría de los países en desarrollo en la conferencia ministerial de la OMC en Buenos Aires, Argentina, que se han mantenido firmes frente a la presión masiva liderada por Japón, Australia y Singapur para iniciar negociaciones sobre el comercio electrónico en la OMC.

Una serie de propuestas sobre comercio electrónico presentadas desde mediados de 2016, inicialmente por los EEUU y seguidas por Japón y la UE, fueron diseñadas para, y en gran medida por, las compañías Big Tech.

Una minoría de los 164 Miembros de la OMC apoyó una declaración conjunta sobre comercio electrónico emitida a última hora de la mañana del último día de la conferencia. Planean realizar un "trabajo exploratorio hacia futuras negociaciones de la OMC", a pesar de que la Conferencia Ministerial no tiene el mandato de llevar el comercio electrónico más allá de las "discusiones" actualmente autorizadas.

Vemos esta declaración de comercio electrónico como una repetición de las tácticas utilizadas en el Acuerdo de Comercio de Servicios (TiSA). Un grupo de países auto-seleccionados se encargaron de reescribir las reglas del comercio de servicios de la OMC de manera que se inmiscuyan profundamente en el derecho de las naciones a regular y sin ninguna dimensión de desarrollo. El TiSA no tenía mandato de la OMC y, en teoría, se realizó fuera de la OMC, pero la Secretaría fue cómplice al facilitar sus reuniones. Lo mismo no debe suceder con el comercio electrónico.

La declaración parece cuidadosamente evitar la palabra plurilateral, presumiblemente para jugar con las sensibilidades de Trump, pero Estados Unidos está en la lista de participantes.

Exención de no violación de ADPIC

No está claro por qué los productos transmitidos electrónicamente no deben contribuir a la base impositiva, mientras que los productos que se comercializan a través de mecanismos tradicionales generalmente lo hacen. Sin embargo, es un **resultado positivo que la moratoria sobre las reclamaciones a**

las no-infracciones de ADPIC, que es esencial para garantizar medicamentos que salvan vidas para millones de personas, fue aprobada, aunque debería haber sido aprobada de manera permanente.

Agenda incorrecta: facilitación de inversiones

Las reglas de inversión existentes le han otorgado nuevos derechos a las corporaciones para que obtengan ganancias en los países, a la vez que colocan a los contribuyentes en el anzuelo por millones en pagos por mantener las regulaciones de interés público. Incluso si las propuestas se centran en la facilitación de la inversión, no se trata de un problema comercial per se, y la UNCTAD ya es la principal agencia multilateral que trabaja en la inversión. ***Ningún nuevo programa de trabajo sobre FI es un resultado positivo de MC11.***

Agenda incorrecta: regulación nacional

Los ODS acordados por todos los miembros de la OMC incluyen un enfoque en la ampliación del acceso y la calidad de muchos servicios públicos, así como de otros servicios clave como los servicios financieros y las telecomunicaciones. Las normas propuestas sobre la reglamentación nacional socavarían gravemente la soberanía reglamentaria de los países. Los gobiernos, no los paneles de comercio, deberían tener la autoridad para decidir sobre asuntos comunitarios que son intrínsecamente subjetivos. Las empresas extranjeras no deberían tener "derechos" para participar en las medidas propuestas por las autoridades locales o nacionales antes de que se decidan a nivel nacional. Los miembros aún no han acordado si las disciplinas sobre estas medidas son "necesarias". ***Ninguna disciplina sobre regulación nacional es un resultado positivo para la MC11.***

Pesca: ¿Subsidios a los pobres o a los ricos?

Existe un mandato claro para un resultado favorable al desarrollo y proambiental en la disciplina de los subsidios a la pesca. Pero las naciones pesqueras industriales existentes están insistiendo en reglas que socavarían las futuras aspiraciones de desarrollo de los países en desarrollo y dañarían los medios de subsistencia de los pescadores artesanales existentes.

El espacio de desarrollo y política económica de los países en desarrollo debe mantenerse, mientras que las naciones que más han contribuido al problema de la pesca INDNR y la sobrepesca deben acordar eliminar los subsidios perjudiciales. Dado que el espacio de políticas para el desarrollo no estaba protegido, es mejor que los miembros acordaran continuar las negociaciones sobre el pescado.

Lo que debería haber estado en el orden del día: Transformar las normas dañinas existentes de la OMC

Sigue existiendo la necesidad urgente de transformar las normas vigentes de la OMC que limitan el espacio de políticas para la creación de empleo y el desarrollo, incluido el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). El Programa de Trabajo de Doha para el desarrollo debe concluirse lo antes posible, en lugar de archivarlo permanentemente a favor de una gran agenda de negocios para la expansión de la OMC.

Las reglas de la agricultura en la OMC deben transformarse. Una solución permanente para la constitución de existencias públicas que sea factible para todos los países en desarrollo, y un Mecanismo especiales de salvaguardia (MSE) viable debería haber sido acordado como la principal prioridad de la MC11. Las actuales propuestas inapropiadas sobre subsidios agrícolas no toman en cuenta el gran impacto de dumping de los subsidios internos a los productos exportados, al tiempo que hacen un llamado a los países en desarrollo para que reduzcan los subsidios.

Agenda Constructiva: Las Reglas Agrícolas Deben Priorizar la Seguridad y Soberanía Alimentaria

La máxima prioridad para una verdadera agenda de desarrollo sería transformar las reglas actuales de la agricultura. Los países ricos, no los pobres, están actualmente autorizados a subsidiar la agricultura de

conformidad con las normas de la OMC, incluso en formas que distorsionan el comercio y perjudican a los productores nacionales de otros países. ***Es desafortunado que los miembros no acordaron reducir las subvenciones de los países desarrollados bajo "ayuda interna", incluida la categoría de "caja verde" de subvenciones cuando estas realmente tienen efectos de distorsión del comercio.***

Los subsidios que Estados Unidos y la UE brindan a los productores de algodón enriquecen a unos pocos miles allí, pero han diezmando injustamente la producción de cientos de miles de cultivadores de algodón en África. ***Es profundamente decepcionante que los miembros no decidieran reducir significativamente o eliminar los apoyos internos de algodón de los países desarrollados en la MC11.***

Dados los subsidios existentes, los países en desarrollo también deberían poder proteger la producción nacional frente a los aumentos repentinos de las importaciones. ***Un resultado en materia de MSE - incondicionado en nuevas reducciones arancelarias- habría mejorado enormemente la capacidad de los países en desarrollo para lograr la seguridad alimentaria, promover el desarrollo rural y los medios de vida de los agricultores.***

Por el contrario, a la mayoría de los países en desarrollo solo se les permiten subsidios minúsculos. Pero los ODS envían a los países a aumentar la inversión en agricultura sostenible. Además, cada vez se acepta más el "derecho a la alimentación" como un derecho humano. Una de las mejores prácticas internacionales para apoyar los medios de subsistencia de los agricultores, garantizar la seguridad alimentaria y promover el desarrollo rural es la "constitución de existencias públicas". Pero estos programas -en docenas de países en desarrollo- a menudo incumplen las normas de la OMC, aunque no se negocie en los mercados globales. Los apoyos de China e India a los agricultores sobre una base per cápita siguen siendo minúsculos: solo unos pocos cientos de dólares por agricultor, en comparación con decenas de miles para los Estados Unidos. Los apoyos en los africanos y en muchos países de Medio Oriente y PMA deberían aumentar incluso si no cuentan con programas existentes.

Los miembros tenían el compromiso de emitir una resolución positiva sobre el problema de la constitución de existencias públicas que habría permitido a todos los países en desarrollo implementar programas de seguridad alimentaria sin restricciones onerosas que no son exigidas a los países en desarrollo que distorsionan el comercio subsidiado, y es profundamente decepcionante que no pudieron resolver este problema.

Agenda constructiva: flexibilidad para el desarrollo

Junto con la transformación de las normas mundiales que rigen el comercio agrícola, los países en desarrollo han abogado durante mucho tiempo por otros cambios en la OMC para aumentar la flexibilidad y que puedan promulgar políticas que promuevan su propio desarrollo.

Las propuestas del G90 para modificar las normas vigentes de la OMC eliminarían algunas limitaciones de la OMC a las políticas nacionales en favor del desarrollo. Esto permitiría a los países en desarrollo promover las capacidades de fabricación, estimular la transferencia de tecnología, promover el acceso a medicamentos asequibles y salvaguardar la integración regional. ***Es profundamente decepcionante que las propuestas del G90, sin estar condicionadas a más concesiones de acceso a los mercados, y el mandato del Párr 44 para continuar después de la MC11, no se hayan acordado en la MC11.***

Proceso y el camino a seguir

Los miembros deben regresar a Ginebra para reafirmar el multilateralismo y transformar fundamentalmente el sistema de comercio existente, en la línea de la Agenda de transformación (<http://ourworldisnotforsale.net/MC9>) respaldada por las OSC de todo el mundo, para que pueda ser un motor para desarrollo y prosperidad compartida en lugar de una plataforma para la expansión de una gran agenda de negocios. Consulte www.ourworldisnotforsale.net para obtener más información.

